

AIと創る 地域の未来



1

2

3

4

5

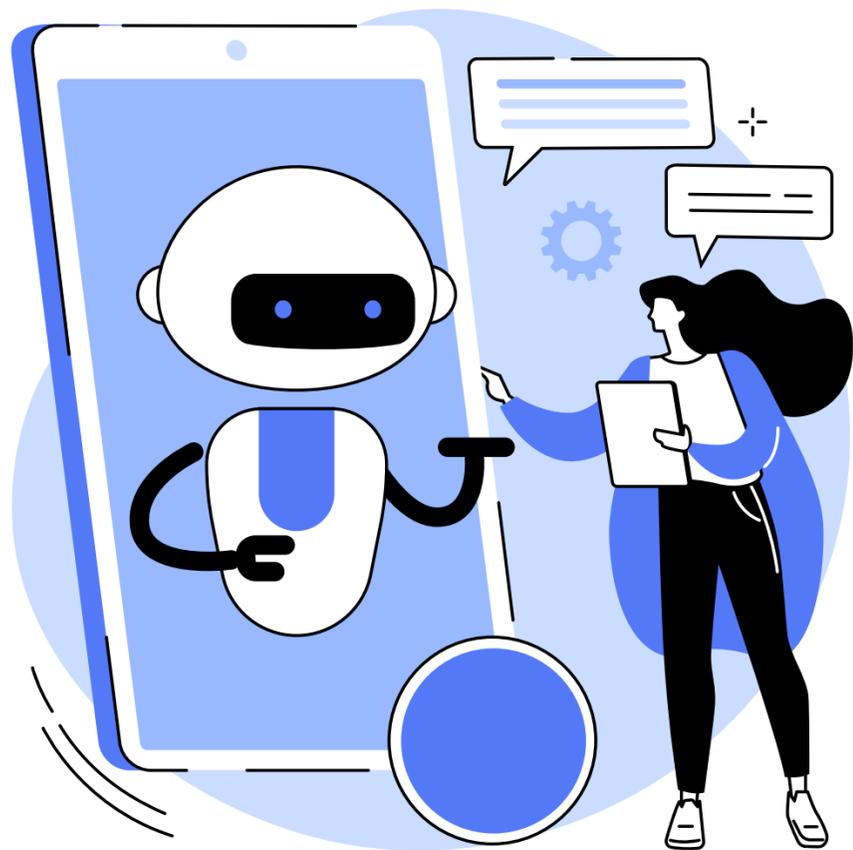
6

7

8

9

はじめに



今回の目標は

- ・生成AIをツールと使いこなす
- ・アイデアや思考を加速させる
- ・消滅可能性都市について課題の分析や問題解決力を磨く

1

2

3

4

5

6

7

8

9

本日の流れ

1. 事前に考えたアイデアを
ブラッシュアップ
2. 発表
各班 1分で
3. 修正・振り返り
Metamojiのシートに記録



消滅可能性都市について

人口戦略会議が示した県内自治体の持続可能性分析



特に若者が都市に移り住むことで、子どもの数が減少しています！このままでは、将来的に地域社会が存続できなくなるかもしれないという危機感が漂う町や都市の話です！

1

2

3

4

5

6

7

8

9

ChatGPTでできること

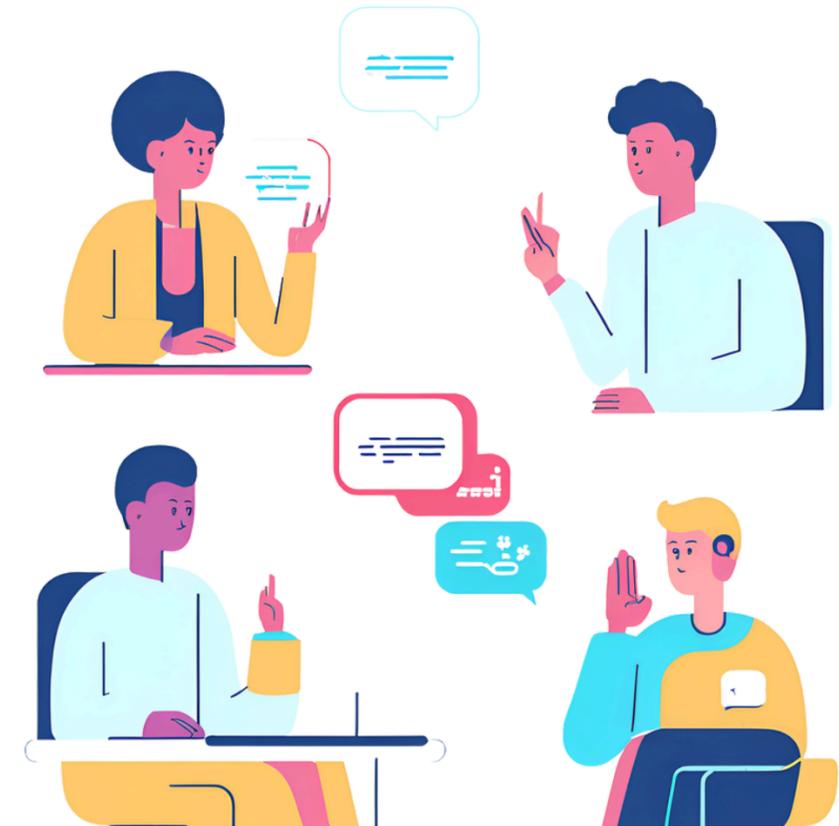
情報提供：様々なテーマに関する情報を提供できます。特定のトピックに関する基本的な背景情報を尋ねたり、アイデアを引き出したりするのに役立ちます。

アイデア出し：何か新しい視点を得たい時や、自分の考えを広げたい時に、チャット形式で会話をすることで、多様な視点や新たなアイデアを得ることができます。

フィードバック：書いた文章や計画について、AIに意見を求めたり、さらに良い表現や方法を提案してもらうことができます。

使用上の注意点

1. 利用制限
2. 情報の信頼性
3. 個人情報への入力禁止
4. 誤った使い方への注意



1

2

3

4

5

6

7

8

9

よくないプロンプトの例

1. 質問が漠然としすぎている

例：「どうすれば徳島県西部の未来が良くなりますか？」

2. 複数の質問を1つにまとめすぎている

例：「観光業、農業、インフラ整備をどう改善すれば、
徳島県西部が住みやすくなりますか？」

3. 回答が予測できる質問

例：「人口減少って悪いことですか？」

4. 主観的な質問

例：「徳島県西部の未来は悲観的ですか？」

5. 曖昧な質問

例：「ChatGPTは徳島県西部について何を知っていますか？」

1

2

3

4

5

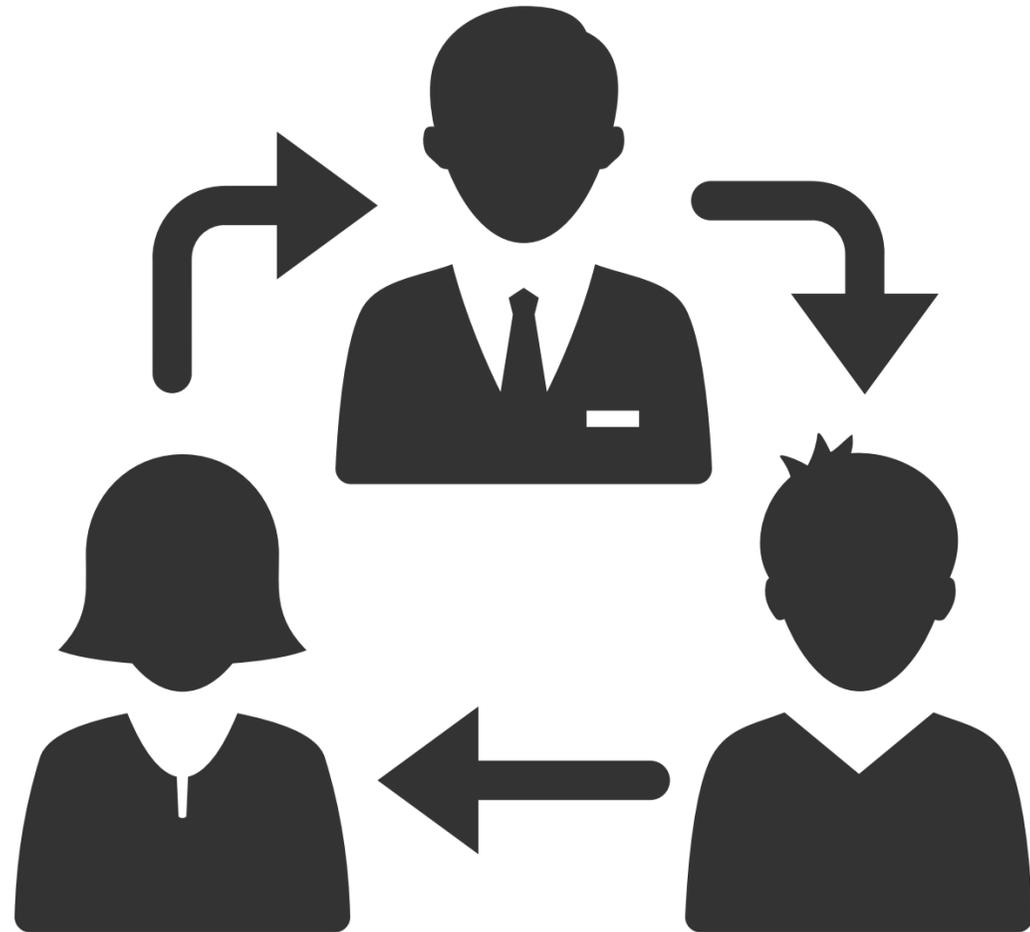
6

7

8

9

役割分担



リーダー

進行役と発表

リサーチ担当

情報収集、ChatGPTの使用

記録

意見をまとめる Metamojiに記入

1

2

3

4

5

6

7

8

9

発表について



- 発表時間は1分
- 伝えたいポイントを絞ろう
- キーワードを決めておく
- 聞き手を意識しよう
- ChatGPTにまとめてもらう
というのもあり

1

2

3

4

5

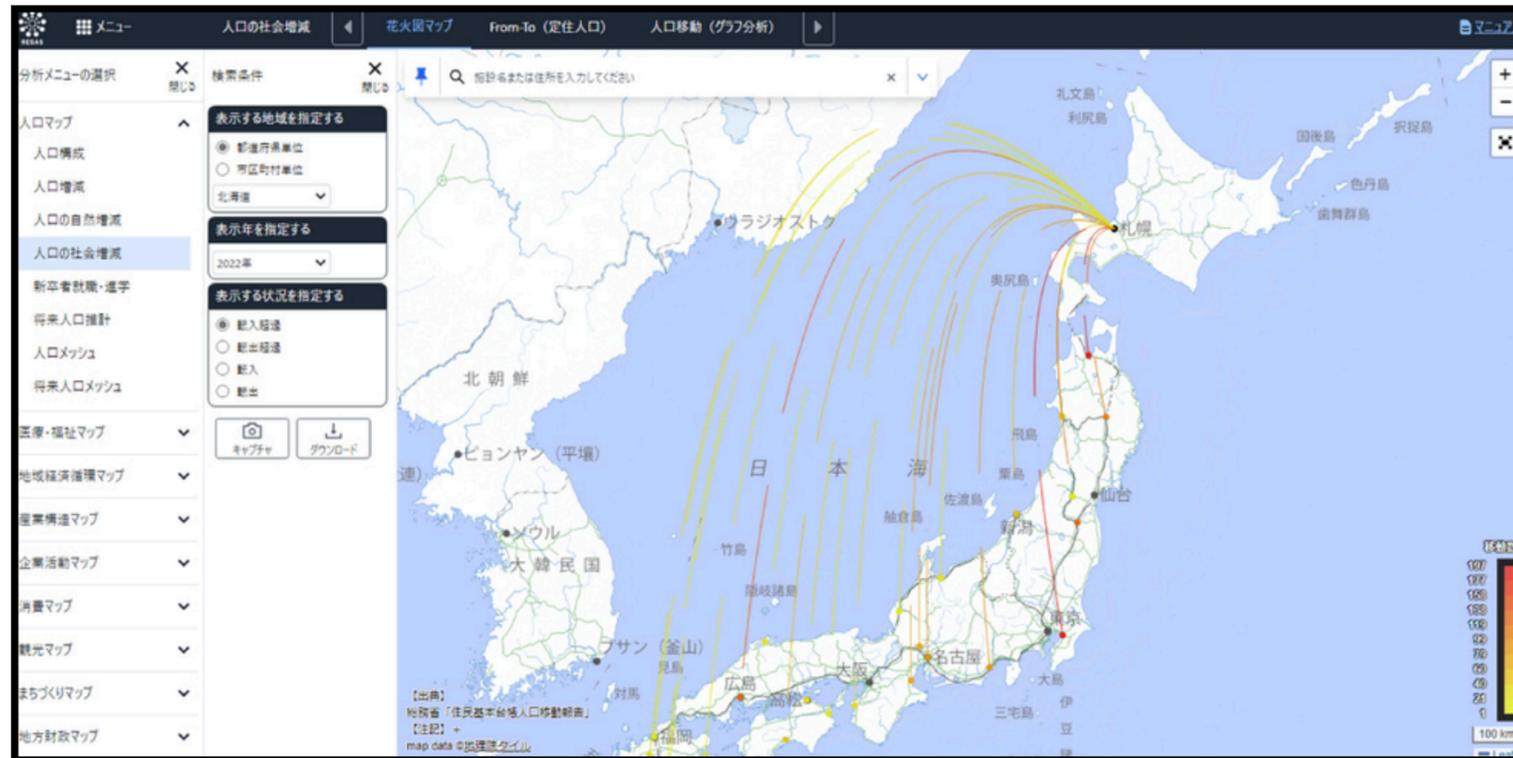
6

7

8

9

RESASや市町村のHPデータも参考に



地域経済の構造データ(産業の強み、人の流れ、人口動態など)を地図やグラフでわかりやすく見える化したビッグデータを掲載するウェブサイト

今回のルーブリック

| 評価項目 | 4 (非常に良い) | 3 (良い) | 2 (一部不足) | 1 (改善が必要) |
|--------------|---|----------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|
| 課題の明確さ | 課題が非常に明確で、具体的な問題提起ができており、地域の特性を十分に考慮している。 | 課題が明確で、地域の現状を正確に捉えている。 | 課題がやや曖昧で、解決すべき問題が一部不明確。 | 課題が不明確で、解決すべき問題がはっきりしない。 |
| アイデアの独自性と具体性 | アイデアが独創的で具体的、実現可能な行動計画も明確。 | アイデアが具体的で、実現可能性が高い。 | アイデアが抽象的で、実現可能性に不安が残る。 | アイデアが不明確で、実現可能性が低い。 |
| ChatGPT の活用 | ChatGPT を効果的に使い、アイデアの改善や拡張を適切に行った。 | ChatGPT を活用して、得たフィードバックを適切に反映した。 | ChatGPT を使用したが、フィードバックを十分に反映できていない。 | ChatGPT をほとんど活用しておらず、改善点が見られない。 |
| 役割分担と協力 | 全員が自分の役割をしっかりと果たし、チームとしてスムーズに協力して進行できた。 | 全員が自分の役割を果たし、協力し合った。 | 一部のメンバーが役割を果たしていない、協力が不足している部分があった。 | 役割分担や協力に問題があり、グループの進行に支障があった。 |
| 発表の明確さと構成力 | 発表が非常に分かりやすく、論理的に整理されており、聞き手を引き込む内容だった。 | 発表が分かりやすく、内容も論理的に整理されている。 | 発表が不明確で、内容に一部整理されていない部分があった。 | 発表が曖昧で、聞き手に伝わりにくかった。 |